

РЕЦЕНЗИИ

CRITICAL REVIEWS

doi: 10.21685/2072-3024-2024-1-12

«Союз 17 октября» в водовороте российской политической жизни начала XX в.

В. Ю. Карнишин

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия
valerykarnishin@mail.ru

**Соловьев К. А. Союз 17 октября. Политический класс России:
взлет и падение. М. : Новое литературное обозрение, 2023. 344 с.**

Для цитирования: Карнишин В. Ю. «Союз 17 октября» в водовороте российской политической жизни начала XX в. // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2024. № 1. С. 126–133. Рец. на кн.: Соловьев К. А. Союз 17 октября. Политический класс России: взлет и падение. М. : Новое литературное обозрение, 2023. 344 с. doi: 10.21685/2072-3024-2024-1-12

“The Union of 17 October” in Russian political life at the beginning of the 20th century

V.Yu. Karnishin

Penza State University, Penza, Russia
valerykarnishin@mail.ru

**Solovyov K.A. The Union of 17 October. Russian political class: rise
and fall. Moscow : New literary review, 2023. 344 p.**

For citation: Karnishin V.Yu. “The Union of 17 October” in Russian political life at the beginning of the 20th century. *University proceedings. Volga region. Humanities*. 2024;1:126–133. A review of Solovyov K.A. The Union of 17 October. Russian political class: rise and fall. Moscow : New literary review, 2023. 344 p. (In Russ.). doi: 10.21685/2072-3024-2024-1-12

Судьба российского либерализма на протяжении последних трех десятилетий становилась объектом пристального внимания научного и экспертного сообществ современной России. Не в последнюю очередь это было связано со стремлением осмыслить опыт интеллектуальных и политических практик «образованного меньшинства» в реалиях российской действительности второй половины XIX – начала XX в. Еще одним обстоятельством является

© Карнишин В. Ю., 2024. Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License / This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

поиск разработки моделей развития России в контексте перехода к рыночной экономике и становления новой государственности. В этой связи сохраняет свое значение попытка осмысления кризиса современного либерализма, которая усматривается в отсутствии длительности периода вызревания данной традиции в российских условиях и в полном игнорировании дооктябрьской либеральной традиции. Безусловно, прав В. В. Шелохаев, обращающий внимание на перспективность исторического познания русского либерализма, его трагической судьбы и перспектив только в общем контексте условий развития нашей страны, ее национально-культурных традиций с учетом ментальности большинства [1, с. 28–29].

Изданная книга «Союз 17 октября. Политический класс России: взлет и падение» продолжает историографическую традицию изучения отечественного либерализма, отмеченную публикацией фундаментальных исследований и сборников документов, нашедших достойное место в российской исторической науке [2–4]. Доктор исторических наук, профессор Высшей школы экономики, Российского государственного гуманитарного университета, главный научный сотрудник Института российской истории Российской академии наук К. А. Соловьев известен своими многочисленными исследованиями в изучении политической истории России [5–9].

Структура книги отражает замысел автора, стремившегося рассмотреть своеобразие либерализма в интерьере перемен, связанных с формированием и деятельностью Государственной думы начала XX в.

Примечательным представляется то обстоятельство, что автором отмечены сущностные черты либерализма, восприятие которого можно было оценивать в трех измерениях: идеологическое направление; устроения той части российского общества, которая предпочитала «революционным эксцессам» проведение политической реформы; воззрения части высшей бюрократии, выражавшей симпатии преобразованиям в контексте европеизации (с. 20).

Автором отмечены принципиальные особенности деятельности либералов в начале XX в. Речь, в частности, шла о природе права с учетом становления школы возрожденного «естественного права», сторонники которой утверждали, что «законы должны соотноситься с общественными идеалами», которые находятся в постоянном изменении. При возникновении разрыва между действующим законодательством и общественными представлениями о праве создается угроза крушения политического режима (с. 31).

Размышляя о феномене российского либерализма, К. А. Соловьев обращает внимание на специфику среды, в которой шло становление новой генерации общественных деятелей, – Москвы как центра консолидации представителей земского движения конца XIX – начала XX в. и российской глубинки, в которой шли сложные процессы самоорганизации «образованного меньшинства», которое вовлекалось в политику, «приходившую к нему в дом» (с. 53).

Акцентируя внимание на маркерах политического процесса 1905 г., автор убедительно реконструирует среду, в которой происходила консолидация той части либералов, которая объединила меньшинство участников земского съезда в ноябре 1905 г. в Москве. Новая партия заявила о своем стремлении к сплочению деловых кругов и крупных землевладельцев и получила

название «Союз 17 октября». Облик партии октябристов становился основой многочисленных исследований как на общероссийском, так и на локальном уровнях [4, 10–20].

Автор резонно ставит вопрос: «Можно ли считать “Союз 17 октября” партией как таковой?» (с. 99). Его постановка очевидна, если учесть, что в его составе достаточно наглядно отражались реалии политической самоидентификации части общества на фоне революционных потрясений и реализации правительственных реформ. Собственно, и замысел создания «Союза 17 октября» отражал стремление к консолидации центристских сил. К. А. Соловьев обращал внимание на то, что лидеры октябристов дистанцировались от правых монархистов, в то время как другая часть «Союза» предпочитала взаимодействие с правыми. Подобная ситуация, как указывает автор, отражает одну из особенностей многопартийности: октябристы объединились не на основе идеологического нарратива – их сближало «земское происхождение» (с. 107). При этом, рассматривая программные установки «Союза 17 октября», К. А. Соловьев подчеркивает, что его программа предполагала реализацию широкого круга гражданских и политических свобод, искоренение архаичных элементов бюрократической модели судопроизводства, расширение полномочий городского и земского самоуправления с введением волостного земства как мелкой земской единицы (с. 124–125). Насколько были удачными попытки октябристов распространить свое влияние в российской глубинке? Реалии провинциальной жизни отражали аморфность состава партийных образований, сложности их самоидентификации в условиях удаленности от столичных городов, в которых динамика политической жизни приобрела иной темп. И кадеты, и октябристы активизировали свою деятельность, как правило, в период кампаний по выборам в Государственную думу. Искусственность существования партийных отделов на местах подпитывалась личным и общественным авторитетом местных лидеров, которые прежде всего воспринимались не столько как сторонники «Союза 17 октября», сколько в качестве гласных земств, представителей деловых кругов и дворянской корпорации.

В книге К. А. Соловьева представлены своеобразные политические портреты представителей «Союза 17 октября», среди них – депутат II, III, IV Государственных дум Иван Семенович Ключев, снискавший уважение своей подвижнической деятельностью на ниве народного просвещения в Самарской губернии и принимавший активное участие в разработке законопроектов (с. 161–168).

Емкий очерк, посвященный личности лидера октябристов Александру Ивановичу Гучкову, отражает перипетии судьбы яркого политика, который являлся фигурой, консолидировавшей фракцию в Государственной думе, и смог способствовать налаживанию взаимодействия между депутатами и правительственными структурами. Но это не стало гарантией для сохранения единства октябристов в условиях обострения внутривнутриполитической борьбы. Уместно было бы напомнить и об отношении Гучкова к обстоятельствам принятия Указа о введении земств в западных губерниях, что повлекло уход лидера октябристов в отставку с поста Председателя Государственной думы в 1911 г.

Справедливо внимание автора к сюжету, связанному с деятельностью председателя думской бюджетной комиссии Михаила Мартыновича Алексеенко [21].

Представляется, его деятельность оказывалась в тени коллег, чьи фамилии не сходили со страниц корреспонденций, посвященных думским заседаниям. Между тем, как справедливо отмечает автор, М. М. Алексеенко приложил немалые усилия с целью увеличения бюджета Министерства народного просвещения в 8 раз в течение последнего десятилетия поздней имперской России (с. 218). Высокий профессионализм М. М. Алексеенко, до избрания в Государственную думу возглавлявшего юридический факультет и ректорат Харьковского университета, а впоследствии являвшегося попечителем Харьковского учебного округа, проявлялся в организации работы бюджетной комиссии. В своих воспоминаниях депутат-октябрист Н. В. Савич отмечал, что в М. М. Алексеенко «счастливы сочетались психология осторожного, расчетливого производителя ценностей, привычка общественной работы на земской ниве, наконец, большой научный багаж теоретика финансовых вопросов» [22, с. 34].

В галерее депутатов-октябристов, показанных в книге, представлены и председатели Думы – Н. А. Хомяков и М. В. Родзянко. Автор отмечает двойственное положение главы народного представительства: «С одной стороны, он имел право всеподданнейшего доклада царю, с другой – он был почти беспомощен в зале заседаний: его не слушались депутаты, он не мог контролировать ход голосования: это была стихия, которая никому не была подвластна» (с. 247). К. А. Соловьевым убедительно рассмотрены обстоятельства, влиявшие на деятельность председателя Государственной думы. Н. А. Хомяков, будучи прагматиком, стремился к компромиссам между правым и левым флангами народного представительства. В то же время достижение этой задачи, как оказывалось, было трудновыполнимым в условиях конфликтов и в составе Президиума Думы. На это наслаивались препоны в законотворческой деятельности со стороны Государственного совета, критическое отношение Н. А. Хомякова к аграрной реформе П. А. Столыпина (с. 230–233).

Последний председатель Думы М. В. Родзянко, стремившийся к посредничеству между депутатами и императором, «не страдал от излишней скромности и чрезвычайно высоко ставил свою должность» (с. 246).

В сюжетах, посвященных нарастанию кризиса в «Союзе 17 октября», автор рассуждает о причинах дрейфа фракции в оппозицию, делая вывод о том, что вера октябристов в новый порядок, возведенный Манифестом 17 октября и Основными государственными законами 23 апреля 1906 г., оказалась разрушенной политической реальностью третьеиюньской системы (с. 257).

Другим обстоятельством, объясняющим кризис «Союза 17 октября», являлась рыхлость партийных структур, о которой еще в 1906 г. говорил А. И. Гучков: «Нам с трудом дается установить в наших рядах навыки той железной дисциплины, без которой невозможна никакая серьезная политическая работа» (с. 445).

Как справедливо отмечает К. А. Соловьев, любое решение «партии» должно быть результатом торговли и компромиссов» (с. 278) в условиях, когда лидеры «Союза 17 октября» принадлежали к его левому крылу, а большинство – к правому.

Своего рода тестом на прочность деятельности октябристов стали взаимоотношения между фракцией в Думе и правительством П. А. Столыпина. Взаимодействие с депутатами, бесспорно, способствовало реализации ряда элементов программы реформ, что, впрочем, не означало превращения октябристов в правительственную партию. Кризисные явления в сфере внутренней политики (дискуссии вокруг утверждения штатов Морского генерального штаба; обстоятельства введения земства в шести западных губерниях) отражали сложные комбинации во взаимоотношениях внутри правящей элиты, болезненность адаптации к новой реальности.

Завершающая часть книги посвящена осмыслению судьбы октябристов как одной из сил, вовлеченных в процесс выработки политических решений. Признавая ограниченность применения категориального аппарата политической науки к реалиям российской действительности начала XX в., К. А. Соловьев все же настаивает на том, что дефиниция «политический класс» «намного удобнее и в большей степени соответствует реалиям столетней давности» (с. 320). Очевидно, что данный вывод потребует дополнительного обоснования.

Тем не менее автор, безусловно, прав в том, что раскол элит становился тревожным симптомом будущего развития России (особенно с учетом начавшейся Первой мировой войны). Новая книга К. А. Соловьева продолжает лучшие традиции российской историографической традиции.

Список литературы

1. Шелохаев В. В. Русский либерализм как историческая и историософская проблема // Вопросы истории. 1998. № 4. С. 26–41.
2. Российские либералы: кадеты и октябристы: Документы, воспоминания, публицистика / сост.: Д. Б. Павлов, В. В. Шелохаев ; Ассоц. «Рос. полит. энциклопедия» (РОССПЭН) ; Гос. академия сферы быта и услуг (ГАСБУ). М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1996. 304 с.
3. Съезды и конференции конституционно-демократической партии. 1905–1920 гг. : в 3 т. / сост.: Н. И. Канищева, О. Н. Лежнева ; отв. ред. В. В. Шелохаев ; Центр полит. и экон. истории России Рос. независ. ин-та соц. и нац. проблем ; Ассоц. «Рос. полит. энциклопедия» (РОССПЭН) ; Федер. архив. служба России ; Гос. архив Российской Федерации ; Бахметьевский архив Колумбийского ун-та. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2000.
4. Партия «Союз 17 октября». Протоколы съездов, конференций и заседаний ЦК : в 2 т. Т. 2. Протоколы III съезда, конференций и заседаний ЦК. 1907–1915 гг. / сост., автор предисл., введ. и коммент. Д. Б. Павлов ; отв. ред. В. В. Шелохаев ; Ассоц. «Рос. полит. энциклопедия» (РОССПЭН) ; Центр полит. и экон. истории России Рос. независимого ин-тасоц. и нац. проблем ; Федер. архивная служба России ; Гос. архив Российской Федерации. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2000. 512 с.
5. Соловьев К. А. Законодательная и исполнительная власть в России: механизмы взаимодействия (1906–1914 гг.). М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. 512 с.
6. Соловьев К. А. Политическая система Российской империи в 1881–1905 гг.: проблема законотворчества. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2018. 351 с.
7. Соловьев К. А. Самодержавие и конституция. Политическая повседневность в 1906–1917 годах. М. : Новое литературное обозрение, 2019. 352 с.

8. Соловьев К. А. Союз освобождения. Либеральная оппозиция в России начала XX века. М. : Новое литературное обозрение, 2021. 328 с.
9. Соловьев К. А. К водовороту революции // Реформы в России с древнейших времен до конца XX в. : в 4 т. Т. 3. Вторая половина XIX – начало XX вв. / отв. ред. В. В. Шелохаев. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2016. С. 255–274.
10. Сенин А. С. Александр Иванович Гучков. М. : Скрипторий, 1996. 286 с.
11. Шелохаев В. В. Партия октябристов в период первой российской революции. М. : Наука, 1987. 157 с.
12. Шелохаев В. В. Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии. 1907–1914 гг. М. : Наука, 1991. 231 с.
13. Боханов А. М. А. И. Гучков // Политическая история России в партиях и лицах. М. : Терра, 1993. С. 281–303.
14. Карнишин В. Ю. О Гучкове // Вопросы истории. 1994. № 1. С. 187–188.
15. Можаяева Л. А. Гучков Александр Иванович (1862–1936) // Новый исторический вестник. 2002. № 2 (7). С. 119–130.
16. Гучков А. Московская сага: Летопись четырех поколений знаменитой купеческой семьи Гучковых. 1780–1936. СПб. : Лимбус-Пресс, 2005. 688 с.
17. Козодой В. И. Александр Иванович Гучков и Великая русская революция. Новосибирск : Сибирская академия управления и массовых коммуникаций, 2015. 255 с.
18. Авилов Р. С. Герой революции едет на восток. Визит А. И. Гучкова в Примурское генерал-губернаторство в 1911 г. // Великая Российская революция 1917 г. в судьбах стран и народов мира : сб. науч. ст. Владивосток : ИИАЭ ДВО РАН, 2018. С. 234–244.
19. Томов А. С., Белицкая М. А. Деятельность А. И. Гучкова в Третьей Государственной думе // Грани познания. 2021. № 6 (77). С. 146–150. URL: <http://grani.vspu.ru/files/publics/1638448314.pdf> (дата обращения: 20.02.2024).
20. Демин В. А. Парламентская деятельность А. И. Гучкова // Вестник МГПУ. Серия «Исторические науки». 2022. № 4. С. 27–41.
21. Кирьянов И. К. М. М. Алексеенко – «отец делового парламентаризма» // Власть. 2009. № 4. С. 127–130.
22. Савич Н. В. Воспоминания. СПб. : Logos ; Дюссельдорф : Голубой всадник, 1993. 490 с.

References

1. Shelokhaev V.V. Russian liberalism as a historical and historiosophical problem. *Voprosy istorii = Issues of history*. 1998;(4):26–41. (In Russ.)
2. Pavlov D.B., Shelokhaev V.V. (comp.). *Rossiyskie liberaly: kadety i oktyabristy: Dokumenty, vospominaniya, publitsistika = Russian liberals: Cadets and Octobrists: Documents, memoirs, journalism*. Moscow: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 1996:304. (In Russ.)
3. Kanishcheva N.I., Lezhneva O.N. (comp.). *S'ezdy i konferentsii konstitutsionno-demokraticeskoy partii. 1905–1920 gg.: v 3 t. = Congresses and conferences of the constitutional democratic party. 1905–1920: in 3 volumes*. Moscow: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2000. (In Russ.)
4. Pavlov D.B. (compiled, foreword, preamble and commentary); Shelokhaev V.V. (ed.) *Partiya «Soyuz 17 oktyabrya». Protokoly s'ezdov, konferentsiy i zasedaniy TsK: v 2 t. T. 2. Protokoly III s'ezda, konferentsiy i zasedaniy TsK. 1907–1915 gg. = Party “the Union of 17 October”. Minutes of congresses, conferences and meetings of the Central Committee: in 2 volumes. Volume 2. Protocols of the 3rd Congress, conferences and meetings of the Central Committee. 1907–1915*. Moscow: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2000:512. (In Russ.)
5. Solov'ev K.A. *Zakonodatel'naya i ispolnitel'naya vlast' v Rossii: mekhanizmy vzaimodeystviya (1906–1914 gg.) = Legislative and executive power in Russia: mechanisms*

- of interaction (1906–1914). Moscow: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2011:512. (In Russ.)
6. Solov'ev K.A. *Politicheskaya sistema Rossiyskoy imperii v 1881–1905 gg.: problema zakonotvorchestva* = *The political system of the Russian Empire in 1881–1905: the problem of lawmaking*. Moscow: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2018:351. (In Russ.)
7. Solov'ev K.A. *Samoderzhavie i konstitutsiya. Politicheskaya povsednevnost' v 1906–1917 godakh* = *Autocracy and the Constitution. Political everyday life in 1906–1917*. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2019:352. (In Russ.)
8. Solov'ev K.A. *Soyuz osvobozhdeniya. Liberal'naya oppozitsiya v Rossii nachala XX ve-ka* = *Liberation Union. Liberal opposition in Russia at the beginning of the 20th century*. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2021:328. (In Russ.)
9. Solov'ev K.A. To the whirlpool of revolution. *Reformy v Rossii s drevneyshikh vremen do kontsa XX v.: v 4 t. T. 3. Vtoraya polovina XIX – nachalo XX vv. = Reforms in Russia from ancient times to the end of the 20th century: in 4 volumes. Volume 3. Second half of the 19th century – early 20th century*. Moscow: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2016:255–274. (In Russ.)
10. Senin A.S. *Aleksandr Ivanovich Guchkov* = *Aleksandr Ivanovich Guchkov*. Moscow: Skriptoriy, 1996:286. (In Russ.)
11. Shelokhaev V.V. *Partiya oktyabristov v period pervoy rossiyskoy revolyutsii* = *The October Party during the First Russian Revolution*. Moscow: Nauka, 1987:157. (In Russ.)
12. Shelokhaev V.V. *Ideologiya i politicheskaya organizatsiya rossiyskoy liberal'noy burzhuzii. 1907–1914 gg.* = *Ideology and political organization of the Russian liberal bourgeoisie. 1907–1914*. Moscow: Nauka, 1991:231. (In Russ.)
13. Bokhanov A.M. A.I. Guchkov. *Politicheskaya istoriya Rossii v partiakh i litsakh* = *Political history of Russia in parties and persons*. Moscow: Terra, 1993:281–303. (In Russ.)
14. Karnishin V.Yu. On Guchkov. *Voprosy istorii* = *Issues of history*. 1994;(1):187–188. (In Russ.)
15. Mozhaeva L.A. Guchkov Alexander Ivanovich (1862–1936). *Novyy istoricheskiy vestnik* = *New historical bulletin*. 2002;(2):119–130. (In Russ.)
16. Guchkov A. *Moskovskaya saga: Letopis' chetyrekh pokoleniy znamenitoy kupecheskoy sem'i Guchkovykh. 1780–1936* = *Moscow Saga: Chronicle of four generations of the famous merchant family Guchkov. 1780–1936*. Saint Petersburg: Limbus-Press, 2005:688. (In Russ.)
17. Kozodoy V.I. *Aleksandr Ivanovich Guchkov i Velikaya russkaya revolyutsiya* = *Alexander Ivanovich Guchkov and the Great Russian Revolution*. Novosibirsk: Sibirskaya akademiya upravleniya i massovykh kommunikatsiy, 2015:255. (In Russ.)
18. Avilov R.S. The hero of the revolution travels to the east. Visit of A.I. Guchkov to the Primorsky General Government in 1911. *Velikaya Rossiyskaya revolyutsiya 1917 g. v sud'bach stran i narodov mira: sb. nauch. st.* = *The Great Russian Revolution of 1917 in the destinies of countries and peoples of the world: collected articles*. Vladivostok: IIAE DVO RAN, 2018:234–244. (In Russ.)
19. Tomov A.S., Belitskaya M.A. Activities of A.I. Guchkov in the Third State Duma. *Grani poznaniya* = *Facets of knowledge*. 2021;(6):146–150. (In Russ.). Available at: <http://grani.vspu.ru/files/publics/1638448314.pdf> (accessed 20.02.2024).
20. Demin V.A. Parliamentary activities of A.I. Guchkov. *Vestnik MGPU. Seriya «Istoricheskie nauki»* = *Bulletin of MSPU. Series “Historical sciences”*. 2022;(4):27–41. (In Russ.)
21. Kir'yanov I.K. M.M. Alekseenko – “the father of business parliamentarism”. *Vlast* = *Authority*. 2009;(4):127–130. (In Russ.)
22. Savich N.V. *Vospominaniya* = *Memories*. Saint Petersburg: Logos; Dyussel'dorf: Goluboy vsadnik, 1993:490. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

Валерий Юрьевич Карнишин

доктор исторических наук,
профессор, заведующий кафедрой
истории Отечества, государства
и права, Пензенский
государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: valerykarnishin@mail.ru

Valeriy Yu. Karnishin

Doctor of historical sciences,
professor, head of the sub-
department of the history
of Russia, state and law, Penza
State University (40 Krasnaya street,
Penza, Russia)

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 17.12.2023

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 14.01.2024

Принята к публикации / Accepted 26.02.2024